

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN-SALA LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Recurso de Queja
Exp. 001-2019-00592

La Sala Quinta de Decisión Laboral resuelve el recurso de queja propuesto por JORGE ELÍAS QUICENO PERDOMO frente al auto que declaró improcedente la apelación formulada para cuestionar la providencia que aprobó la liquidación de costas, en el marco del juicio ordinario laboral que se gestionó en contra de Colpensiones, Protección S.A., la UGPP, Colfondos S.A. y la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público-.

ANTECEDENTES:

La activa dio impulso a este proceso especial con el fin de lograr la ineficacia de su traslado de régimen con el consecuente traslado de todos los aportes efectuados en el RAIS junto con los rendimientos.

Vinculada la pasiva y agotado el trámite judicial, se emitió sentencia por el Juzgado de Conocimiento el 11 de agosto de 2022, oportunidad en la que accedió a las pretensiones de la demanda, ordenando a Colpensiones previa suscripción del formulario, recibir como afiliado al actor, y a Protección S.A. y Colfondos S.A. trasladar además del saldo de la CAI, los porcentajes descontados para garantía de pensión mínima, las cuotas de administración y los seguros provisionales de manera indexada, absolviendo a la UGPP de

todas las pretensiones. Condenó además en costas a Colfondos S.A. y Protección S.A., fijando las agencias en derecho en la suma de \$3.000.000 en un 50% a cargo de cada una. Por el mismo rubro condenó al actor en favor de la UGPP, fijando la suma de \$1.000.000. Se abstuvo de condenar en costas a Colpensiones.

En esa oportunidad, hicieron uso del recurso de alzada el demandante y Colpensiones. El primero atacando la carga de acudir a una nueva afiliación, y el segundo por considerar inoperante la ineficacia para el caso en que no hubo nunca una vinculación previa al RPMPD (Archivo 01 Carp. 20).

Este Tribunal desatando los recursos, en providencia que se expidió el 24 de noviembre de 2022 revocó la decisión en el punto de no requerirse nueva afiliación a Colpensiones de parte del demandante y precisando las restituciones a cargo de Colfondos S.A. y Protección S.A. Confirmando en lo demás la sentencia. Las costas de la instancia estuvieron a cargo de Colpensiones, fijando las agencias en derecho en la suma equivalente a 1 SMLMV (Archivo 07 Carp. 21).

Dando cumplimiento a lo resuelto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, profirió auto el 30 de enero de 2023 (Archivo 23), procediendo con la liquidación concentrada de las costas procesales, asignando en cabeza de cada fondo demandado el valor de \$1.500.000 determinado en la primera instancia, a cargo de Colpensiones \$1.000.000 fijados por el superior y en favor de la UGPP con cargo al demandante \$1.000.000.

En ese momento quien representa al promotor del juicio propone el recurso de reposición y en subsidio suyo el de apelación atacando el concepto encargado al actor por vinculación de la UGPP pese a no contar con legitimación en la causa por pasiva, aduciendo que ello ocurrió por un error involuntario de considerar que las cajas de previsión social a las que había realizado aportes el demandante hacían parte de la UGPP, resaltando que la directora del proceso en virtud de lo que permite el CGP pudo realizar control de legalidad al respecto sin consentir que esa vinculación permaneciera hasta la finalización del trámite, expresando además que la gestión de la demandada

en favor de quien deben pagarse las agencias tuvo una actuación limitada porque más allá de contestar la demanda y asistir a las audiencias ninguna otra gestión vislumbra en contraposición a la carga que como impulsor del trámite debió soportar, de donde surge la solicitud de la fijación de agencias atendiendo la posición de los sujetos procesales con respecto al derecho constitucional de igualdad material.

La *a quo* rechazó de plano los recursos por considerar que su contenido plantea una controversia sobre la exoneración de las costas, asunto que correspondía como lo señala el artículo 80 del CGP a la sentencia, por lo que al no alejarse del mero valor de la liquidación, el recurso se torna en improcedente (Archivo 25).

En virtud de lo anterior, la activa interpuso los recursos de reposición o en subsidio el de queja, acudiendo al contenido el artículo 366 del CGP que en su numeral 5° contempla que la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas, a partir de donde indica que el argumento del despacho se contrapone a los presupuestos procesales de la norma, porque en ningún aparte se señala que el ataque a las costas procesales debe presentarse y sustentarse en la etapa procesal de juzgamiento.

La operadora judicial mediante auto del 16 de febrero de 2023 decidió no reponer lo decidido y en su lugar, remitió las diligencias para ser tramitada la queja (Archivo 01 Carp. 27)

CONSIDERACIONES:

Atendiendo las circunstancias procesales en que se ha dado desarrollo al proceso y las manifestaciones del apoderado de la activa, se tiene que el problema jurídico consiste en determinar si acertó la Juez de Instancia al rechazar de plano el recurso de apelación interpuesto frente al auto que aprobó la liquidación de costas.

Para dar solución a tal contrariedad, acude la Sala al artículo 353 del Código General del Proceso, aplicable a estos ritos por la remisión analógica tipificada en la regla 145 del Código Adjetivo Laboral. Según esa disposición, el recurso de queja debe interponerse en subsidio del recurso de reposición contra el auto que niegue la concesión de -en este caso- el recurso de apelación. Esto es relevante, porque son los argumentos de la reposición aludida, los que han de ser resueltos por el superior al momento de definir si estuvo bien o mal denegado el mecanismo de impugnación.

Dentro del presente asunto, las razones esbozadas por el juez de primer grado para denegar la apelación propuesta por el mandatario judicial de la parte demandante, se circunscribieron en una primera oportunidad a señalar que no se estaba atacando el monto de las costas procesales aprobadas y en ese orden, al tratarse de un disenso frente a la condena misma, era susceptible de recurso al momento de emitirse la sentencia y no al expedir el auto que aprueba ese rubro.

Lo primero por decir es que el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al regular lo concerniente a los autos que son apelables en la primera instancia, indica textualmente que son los siguientes:

1. *El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
2. *El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*

En ese orden, y en el marco de un análisis general de la disposición, es claro que el auto que resuelva la objeción a la liquidación de costas respecto de las

agencias en derecho es susceptible de alzada, y en ese mismo orden el CGP en el numeral 5° de su artículo 366 dispuso:

“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”.

A partir de la intelección de la normativa pertinente de cara al tema, es dable extraer que la posibilidad de atacar las costas en el momento procesal contenido en el artículo 366 del CGP, está referido de manera concreta a los montos liquidados por la secretaría del Despacho de manera concentrada atendiendo las agencias fijadas en todas las instancias.

De ese modo, hubiera sido del caso resolver la reposición y en subsidio suyo la apelación formulada por la activa, a menos de percatarse esa dependencia que el ataque no se centra en la liquidación de agencias en derecho sino en la condena procesal de costas en sí misma considerada, la que debió ser refutada en el momento delimitado por los artículos 66 del CPTSS y 322 del CGP, esto es, una vez pronunciada la providencia, pudiéndose definir junto con los restantes argumentos de la apelación del promotor de la acción la procedencia o no de atribuir en el actor la carga de asumir este estipendio procesal sin miras en ese momento de su valor en dinero, encontrando que no es oportuna la etapa actual del trámite para el propósito perseguido, en tanto la alzada en esta fase del juicio tiene por objeto es controvertir los montos y valores tasados de cara a esta cuestión, y siendo patente que ningún rubro numérico de los determinados en las instancias es rebatido, la determinación adoptada por la *a quo* no se constituye en susceptible de ser censurada a través del recurso vertical, siendo previamente desaprovechada la concesión procesal que el legislador otorgó para atacar las condenas incluidas en la sentencia que da fin a la controversia.

En ese contexto, esta colegiatura comparte la posición que adoptó la Juez, lo que conlleva a declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto


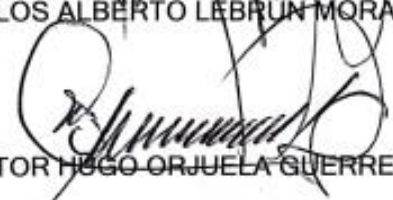

contra el auto del 30 de enero de 2023 en lo que atañe a la condena en costas a cargo del demandante y en favor de la UGPP.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **DECLARA BIEN DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por JORGE ELÍAS QUICENO PERDOMO en contra del auto del 30 de enero de 2023 que aprobó las costas procesales.

Por la Secretaría de la Sala, comuníquese esta decisión al Juzgado de primera instancia para que proceda de conformidad.

Se ordena notificar por ESTADOS lo resuelto.


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 057 fijados el 10 de abril de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.